



**JUDr. DAVID KARABEC**  
*advokát*

---

# MONITORING SOUDNÍCH ROZHODNUTÍ 2012

listopad 2012

## TÉMA MĚSÍCE

### Odpovědnost provozovatele služeb za krádež zaparkovaného vozidla

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.9.2012, sp. zn. 25 Cdo 4170/2010

Nejvyšší soud ČR řešil spor mezi vlastníkem vozidla a provozovatelem hotelu o náhradu škody spočívající v hodnotě odcizeného vozidla. Vlastníkovi vozidla značky Audi A6 bylo **vozidlo odcizeno zřejmě za pomoci klíčků k vozidlu, které byly vlastníkovi odcizeny z uzamčené skříňky v areálu provozovatele hotelu**, když vlastník automobilu využíval služeb hotelu, a to návštěvy sauny.

Soud dospěl k názoru, že je dána odpovědnosti provozovatele služeb za škodu způsobenou na vnesených nebo odložených věcech podle § 433 občanského zákoníku. **Tato odpovědnost provozovatele služeb je omezena tak, že provozovatel odpovídá za klenoty, peníze a jiné cennosti jen do výše 5.000,- Kč**, jak stanoví nařízení vlády č. 258/1998 Sb. Soud dospěl k závěru, že automobil je věcí odloženou v souvislosti s návštěvou sauny, a tak je odpovědnost provozovatele dána. Soud však dále dospěl i k tomu, že **klíčky k vozidlu jsou „jinou cenností“** spočívající v možnosti disponovat s automobilem, který cennou věcí je.

**Provozovatel byl tedy shledán odpovědným vznik škody spočívající v krádeži automobilu, avšak pouze co do úhrady částky 5.000,- Kč.** Aby byl provozovatel shledán odpovědný za vznik celé škody, muselo by ke krádeži dojít jednáním personálu provozovatele nebo pokud by ke krádeži došlo v případě, kdy by vlastník vozidla dal klíčky od vozidla do úschovy personálu provozovatele.

## Z OBČANSKÉHO PRÁVA

### Nepromlčitelnost práva na vrácení kupní ceny při odstoupení od smlouvy

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 7.11.2012, sp. zn. 28 Cdo 1289/2011

Nejvyšší soud posuzoval situaci, při které došlo k odstoupení od smlouvy ze strany jednoho z účastníků smlouvy. Při zrušení smlouvy, která nastává po odstoupení od smlouvy, mají účastníci smlouvy povinnost vrátit si vše, co si na základě smlouvy plnili. Kupující je v takovém případě povinen vrátit věc prodávajícímu, neboť k ní nepřešlo vlastnické právo, a prodávající je povinen vrátit uhrazenou kupní cenu, neboť

za ní kupující nedostal žádnou protihodnotu. **Vlastnické právo se jako jediné majetkové právo nepromlčuje, když ostatní majetková práva se v občanskoprávních vztazích promlčují po třech letech.** Soud řešil případ, kdy se strany vypořádávaly až po uplynutí tříleté promlčecí doby. Zatímco prodávající mohl nárokovat vrácení věci, neboť jeho vlastnické právo k věci se nepromlčuje, u práva kupujícího na vrácení kupní ceny namítnul, že toto majetkové právo kupujícího je promlčeno. Soud však námitku promlčení neuznal s poukazem na ustanovení § 107 odst. 3 občanského zákoníku, které hovoří o tom, že v případě účastníků neplatné nebo zrušené smlouvy, jež stihá povinnost vzájemně si vrátit vše, co podle ní dostali, soud přihlédne k námitce promlčení jen tehdy, jestliže by i druhý účastník mohl promlčení namítat. V tomto případě **druhý účastník (kupující) nemohl namítat promlčení vlastnického práva prodávajícího, a tak ani prodávající nemohl namítat promlčení práva kupujícího na vrácení zaplacené kupní ceny.**

### Smíšení finančních prostředků manželů na bankovním účtu

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.9.2012, sp. zn. 22 Cdo 638/2011

Nejvyšší soud poprvé řešil otázku, jaký je vlastnický režim finančních prostředků, které byly – jakožto prostředky ve výlučném vlastnictví jednoho z manželů – vloženy na účet zřízený druhým manželem u bankovního ústavu, k němuž má dispoziční právo i manžel vkládající finanční prostředky, za situace, kdy došlo vkládajícím manželem k výběru vložené částky.

Soud uzavřel, že důsledkem takového postupu však není skutečnost, že se výlučné finanční prostředky žalobkyně (manželky) staly po jejich vložení na účet žalovaného (manžela) a následném výběru finančními prostředky tvořícími součást společného jmění manželů, ale zůstaly ve výlučném vlastnictví žalobkyně. Na tom nemůže ničeho změnit ani skutečnost, že na účtu žalovaného se v době vkladu nacházely již i prostředky tvořící společné jmění manželů. **Samotným uložením výlučných finančních prostředků na účet u peněžního ústavu a jejich následným výběrem nedochází ke změně právního režimu v tom smyslu, že by se uvedené finanční prostředky staly součástí společného jmění manželů.**

### Promlčení náhrady škody způsobené soudním exekutorem

Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 31.10.2012, sp. zn. 25 Cdo 351/2012

Nejvyšší soud ČR řešil otázku, jakým právním režimem a v závislosti na tom jaká bude promlčecí doba u nároku poškozeného podnikatele na náhradu škody po soudním exekutorovi při výkonu veřejné moci. **Vznikne-li činností exekutora při výkonu veřejné moci přenesené na něj zákonem podnikateli škoda, jejíž náhradu poškozený uplatní vůči exekutorovi podle § 32 exekučního řádu, je takto vzniklý závazkový vztah vždy vztahem občanskoprávním bez ohledu na povahu účastníků závazkového vztahu vzniklého z titulu náhrady škody, a promlčení práva na náhradu škody se proto řídí**

ustanovením občanského zákoníku a **je nejdéle tříletá**. Je tomu tak proto, že mezi exekutorem a poškozeným, byť jsou oba podnikateli a ke vzniku závazku k náhradě škody došlo při jejich podnikatelské činnosti, nebyl před vznikem odpovědnostního vztahu žádný závazkový vztah, jenž by vtiskl odpovědnostnímu vztahu povahu obchodnězávazkovou a z okolností existujících v době vzniku odpovědnostního vztahu nelze mít za zřejmé, že se týká jejich podnikatelské činnosti. Dovoláním napadený rozsudek odvolacího soudu, který je založen na uvedeném právním názoru, byl projednán občanskoprávním a obchodním kolegiem Nejvyššího soudu a uveřejněn pod č. 8/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu.

## ZAJÍMAVOSTI

### Zrušení lhůty pro námitky proti směnečnému platebnímu rozkazu

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 16.10.2012, sp. zn. Pl. ÚS 16/12

Ústavní soud **zrušil s účinností k 1.5.2013** část ustanovení § 175 občanského soudního řádu, který upravoval **krátkou třídní lhůtu, kterou se dlužník může bránit proti soudnímu vymáhání směnky** prostřednictvím směnečného platebního rozkazu. Ústavní soud ustanovení zrušil s poukazem, že použití různých typů smenek, v tomto případě blankosměnky, která byla původně koncipována jako nástroj profesionálních obchodníků, se rozšířilo do oblasti spotřebitelských smluv, kde profesionálem je jen jedna strana, která k jeho využívání přistupuje se znalostí věci, proti níž stojí druhá strana, která je v drtivé většině případů naopak zcela neinformována. Krátká třídní lhůta tak při tuto neinformovanou stranu může mít za následek zkrácení jejích práv.

### Zrušení veřejné služby nezaměstnaných

Nález Ústavního soudu ČR ze dne 27.11.2012, sp. zn. Pl. ÚS 1/12

Ústavní soud **zrušil s okamžitou účinností** ke dni vydání nálezu ve Sbírce zákonů **povinnost osob, jež jsou vedeny v evidenci uchazečů o zaměstnání po dobu delší než dva měsíce, vykonávat bez nároku na odměnu tzv. veřejnou službu**. Ústavní soud dospěl k závěru, že veřejná služba je v případě uchazečů o zaměstnání vykonávána nedobrovolně pod pohrůžkou trestu spočívajícího ve vyřazení z evidence a ztrátě zabezpečení v nezaměstnanosti. Taková situace je **v rozporu se zákazem nucené práce** podle ústavněprávních předpisů. Rozsah až 20 hodin týdně navíc představuje nepřiměřené břemeno pro uplatňování zákonem vymezených práv, jež jsou uchazečům přiznána jako součást hmotného zajištění. Tato povinnost přitom může s ohledem na její vnější prvky způsobovat u jednotlivých uchazečů **ponížení dotýkající se jejich vlastní důstojnosti** v rozporu s čl. 10 Listiny základních práv a svobod. Veřejná služba

je podle Ústavního soudu i **v rozporu i s právem zaměstnance na spravedlivou odměnu za práci** podle čl. 28 Listiny základních práv a svobod. Za odměnu ve smyslu tohoto článku přitom Ústavní soud neuznal plnění poskytovaná uchazečům o zaměstnání (podpora v nezaměstnanosti, hrazení zdravotního pojištění apod.).

S pozdravem,



JUDr. David Karabec

Vydáno jako informační materiál určený výhradně pro potřebu klientů  
advokátní kanceláře JUDr. Davida Karabce, se sídlem v Praze 8, Na Stráži 1306/5, č.ev ČAK 7353.  
tel: +420 283 843 130, fax: +420-283 840 760, e-mail.: [advokatni.kancelar@karabec.cz](mailto:advokatni.kancelar@karabec.cz)  
<http://www.karabec.cz/>.

© JUDr. David Karabec - advokát, 2012